

15.4.2026

Dnro 914/03.04.04.10/2025

Tämä päätös sisältää salassa pidettäviä tietoja**Asia** Kunnalliseen virkasuhteeseen ottaminen**Valittaja** [REDACTED]**Päätös, josta valitetaan**

Porin sivistyslautakunta, 22.4.2025, 84

Sivistyslautakunta on 25.3.2025 päättänyt valita filosofian maisteri [REDACTED] [REDACTED] Porin kaupungin toistaiseksi voimassa olevaan perusopetuksen rehtorin virkaan 1.8.2025 lähtien, sijoituspaikkana Lavian yhtenäiskoulu.

Sivistyslautakunta on 22.4.2025 hylännyt virkaa myös hakeneen [REDACTED] oikaisuvaatimuksen.

Valitus

Päätökset on kumottava ja asia on palautettava kaupungille uudelleen käsiteltäväksi. Lisäksi päätöksen täytäntöönpano on kiellettävä, kunnes asia on ratkaistu.

Päätökset ovat lainvastaisia. Hakijoiden ansioita ja soveltuvuutta ei ole arvioitu objektiivisesti ja tasapuolisesti. Se, että [REDACTED] käytännössä osoittama näyttö rehtorin viran hoidosta on jätetty ottamatta huomioon, osoittaa puutteellista selvittämistä ja ansioiden virheellistä arviointia.

Sekä [REDACTED] että [REDACTED] täyttävät muodolliset kelpoisuusvaatimukset kyseiseen rehtorin virkaan. [REDACTED]

koulutuksessa ja opetuskokemuksessa ei ole merkittäviä eroja, ansiovertailun painopisteen olisi tullut siirtyä hakuilmoituksessa mainittuun rehtorikokemukseen ja käytännön näyttöihin. [REDACTED] kokemus vararehtorina ja vt. rehtorina sisältää koko koulun hallinnollisen ja pedagogisen johtamisen, esihenkilön tehtävät, taloudellisen vastuun sekä oppilashuollon ja yhteistyön eri sidosryhmien kanssa. Jo ennen rehtorin tehtäviä [REDACTED] on osallistunut aktiivisesti koulun toimintaan ja kehittämiseen. Päätöksenteossa ei ole asianmukaisesti arvioitu tai huomioitu [REDACTED] käytännön näyttöä kaikista niistä osa-alueista, joita edellytettiin hakukuulutuksessa. [REDACTED] tällaista näyttöä ei ole. [REDACTED] rehtorin työtä tukevaksi työkokemukseksi katsotut ansiot eivät vastuultaan tai sisällöltään ole rinnastettavissa rehtorin päivittäiseen koulun johtamistyöhön. Hänen ansiokseen katsottu kokemus koostuu pääosin opettajan tyypillisistä tukitehtävistä koulun arjessa, jotka määräytyvät koulun toimintatapojen ja tarpeiden mukaan, eivätkä ne vastaa vastuultaan tai laajuudeltaan rehtorin tehtäviä. Lisäksi virkavalintapäätöksen perustelujen johdonmukaisuus on kyseenlainen, koska vt. rehtorina ja vararehtorina [REDACTED] on pyydetty perehdyttämään [REDACTED].

Ansiovertailussa esimerkiksi työkokemuksen osalta toteutetulle pisteytykselle ei ole ollut ennalta määriteltyjä kriteereitä. [REDACTED]

[REDACTED] Arvioinnissa ei ole noudatettu selkeitä ja ennakoitavissa olevia kriteereitä, mikä on asettanut hakijat eriarvoiseen asemaan. Ansiovertailussa annetuista pisteistä huolimatta sivistyslautakunnan oikaisuvaatimus päätöksen perusteluissa on virheellisesti esitetty, että [REDACTED] olisi katsottu työkokemuksen osalta ansiokkaammaksi. Sivistyslautakunnan virkavalintapäätöksen liitteenä ollut [REDACTED]

Oppilashallintojärjestelmiin liittyvän osaamisen osalta ansiovertailussa on virhe. [REDACTED]

Valinta on perustunut merkittävilta osin haastatteluihin, jotka on toteutettu epätasapuolisesti eikä niitä ole dokumentoitu riittävästi. [REDACTED] hakemus ja haastattelu ovat saaneet asiassa suhteettoman suuren painoarvon. Hänen valintaansa on perusteltu epämääräisesti ”paremmilla valmiuksilla”, ilman konkreettisia näyttöjä siitä, miksi vähemmän kokemusta omaavan henkilön valmiudet olisivat paremmat. Haastatteluista ei ole laadittu muistiota tai pöytäkirjaa, vaan haastattelusta on annettu pisteitä haastattelijoiden tekemien muistiinpanojen perusteella, joita kuitenkaan ei ole saatavissa. Puutteet haastattelun dokumentoinnissa estävät päätöksen jälkikäteisen tarkastelun ja arvioinnin.

Haastateltaville ei ole esitetty samoja kysymyksiä. Kysymysten muotoilu on saattanut poiketa kysymysrungosta ja haastattelussa on esitetty myös kysymysrungon ulkopuolisia kysymyksiä. Haastateltaville on esitetty yhdestä kolmeen yksilöllistä kysymystä, jotka eivät kaikilta osin ole perustuneet kelpoisuus- tai osaamiskriteereihin. Haastattelukysymysten valintaan on vaikuttanut hakijan tunteminen entuudestaan, mikä saattaa arvioinnin tasapuolisuuden kyseenalaiseksi. Kysymysten sanamuotojen muuttaminen on vaikuttanut siihen, millä tavoin hakijat ovat voineet vastata kysymyksiin. ■■■■■ ei myöskään ole esitetty kaikkia kysymyksiä ja esitetyt kysymykset eivät ole mitanneet viranhakuilmoituksessa arvostettuja asioita. Hänelle yksilöidysti esitetty kysymys on koskenut mahdollisuutta jäädä valitsematta virkaan. Kysymyksen yhteydessä haastatteli on viitannut myös ■■■■■ mahdolliseen lähtemiseen, jos tämä ei tulisi valituksi. Painostava ja epäasiallinen kysymys heijastanee ennalta muodostettua asennetta ja kyseenalaista valintaperustetta. Sen sijaan ■■■■■ kohdennetut kysymykset ovat olleet viran vaatimuksiin liittyviä kysymyksiä. Näin ollen hakijoiden pätevyyttä ei ole voitu arvioida samoihin kriteereihin perustuen.

■■■■■ hakemuksessaan ilmoittamalla kahdella suosittelijalla, jotka ovat hänen pitkäaikaisia esihenkilöitään, on ollut ajankohtaista ja syvällistä tietoa ■■■■■ osaamisesta, erityisesti johtamis- ja vuorovaikutustaidoista ja muista viran hoidon kannalta olennaisista asioista. Heitä ei kuitenkaan ole kuultu valintaprosessin aikana. Mikäli suosittelijoita on hyödynnetty vain joidenkin hakijoiden kohdalla, asiassa on saatettu rikkoa hallintolaissa tarkoitettuja tasapuolisen kohtelun ja selvittämismääräysten vaatimuksia.

■■■■■ valinnan on todettu perustuneen soveltuvuuteen, erityisesti valmiuksiin kehittää oppimisen tukea ja toimia yhteistyössä sidosryhmien kanssa. Perusteluiden mukaan hänen pedagogisista näkemyksistään on välittynyt lapsen edun mukaisuus. Tällainen perustelu ei kuitenkaan nojaa todennettaviin, objektiivisiin seikkoihin, vaan pohjautunee ensisijaisesti haastattelussa syntyneisiin vaikutelmiin. Sen sijaan ■■■■■ on rehtorina kehittänyt ja suunnitellut aktiivisesti oppimisen tukea huomioiden oppilaan tarpeet ja edut. ■■■■■ on tehnyt moniammatillista yhteistyötä koulun arjessa ja työskennellyt sidosryhmien kanssa.

Arviointi on painottunut subjektiivisesti syntyneisiin vaikutelmiin hakijoiden ominaisuuksista eivätkä todennettavissa oleviin seikkoihin. Päätöksenteossa ei ole noudatettu objektiivisuutta, eikä valinta perustu yksinomaan viranhoidon kannalta olennaisiin ansioihin. Lisäksi se osoittaa harkintavallan käyttöä tavalla, joka ei ole ollut ennakoitavissa eikä ole tasapuolista.

Asian käsittely ja selvittäminen hallinto-oikeudessa

Kaupunginhallitus on antanut sivistyslautakunnan lausunnon mukaisen lausunnon.

Hallinto-oikeus on 29.10.2025 antamallaan välipäätöksellä hylännyt ■■■■■ täytäntöönpanokieltovaatimuksen.

██████████ on antanut vastineen.

██████████ on antanut vastineen.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Ratkaisun perustelut

Keskeiset sovellettavat säännökset ja lain esityöt

Perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto.

Perustuslain säätämiseen johtaneen hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita sekä nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät.

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (viranhaltijalaki) 6 §:n 1 momentin mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty taikka kunnan tai hyvinvointialueen päättämä erityinen kelpoisuus.

Opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen 2 §:n 1 momentin mukaan rehtoriksi on kelpoinen henkilö, jolla on: 1) ylempi korkeakoulututkinto; 2) mainitussa asetuksessa säädetty asianomaisen koulutusmuodon opettajan kelpoisuus; 3) riittävä työkokemus opettajan tehtävissä; sekä 4) opetushallituksen hyväksymien perusteiden mukainen opetushallinnon tutkinto, vähintään 25 opintopisteen tai vähintään 15 opintoviikon laajuiset yliopiston järjestämät opetushallinnon opinnot taikka muulla tavalla hankittu riittävä opetushallinnon tuntemus.

Mainitun asetuksen 4 §:ssä säädetään luokanopettajan kelpoisuudesta ja 5 §:ssä aineenopettajan kelpoisuudesta.

Asiassa saatu selvitys

Viranhakuilmoitus

Porin kaupunki on hakenut julkisella haulla perusopetuksen rehtoria Lavian yhtenäiskouluun 1.8.2025 alkaen toistaiseksi voimassa olevaan virkasuhteeseen. Viranhakuilmoituksen mukaan koulu vastaa lähes kaikkien alueensa oppilaiden opetuksesta, joten rehtorilta vaaditaan osaamista oppimisen tuen järjestelyistä sekä opiskeluhuollosta. Koulu on keskeinen toimija Laviassa, ja rehtorilta edellytetään sitoutumista ja halua yhteistyöhön alueen asukkaiden ja toimijoiden kanssa. Pienessä koulussa tehdään joustavia ja luovia ratkaisuja, joten rehtoriksi haetaan uudistuskykyistä henkilöä, joka ei pelkää haasteita ja saa esimerkillään koko henkilökunnan kukoistamaan ja kehittämään koulua kylän keskuksena. Yhtenäiskoulussa lähes kaikilla opettajilla on oppitunteja sekä ylä- että alaluokilla.

Viran kelpoisuusehtona on perusopetuksen rehtorin muodollinen kelpoisuus ja luokanopettajan tai perusopetuksessa opetettavan aineenopettajan kelpoisuus.

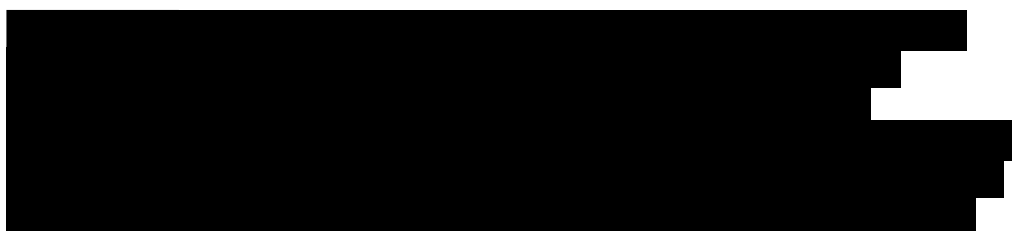
Hakuilmoituksen mukaan tehtävässä onnistumista edesauttaa kokemus rehtorin työstä ja siinä tarvittavista ohjelmistoista, etenkin Wilmasta, Kurresta ja Primuksesta. Työssä tarvitaan hyviä vuorovaikutus- ja tiimityötaitoja sekä kehittävää ja innostunutta työtettä. Halu kehittää oppimisen tukea ja hyvinvointityötä ovat myös tärkeitä.

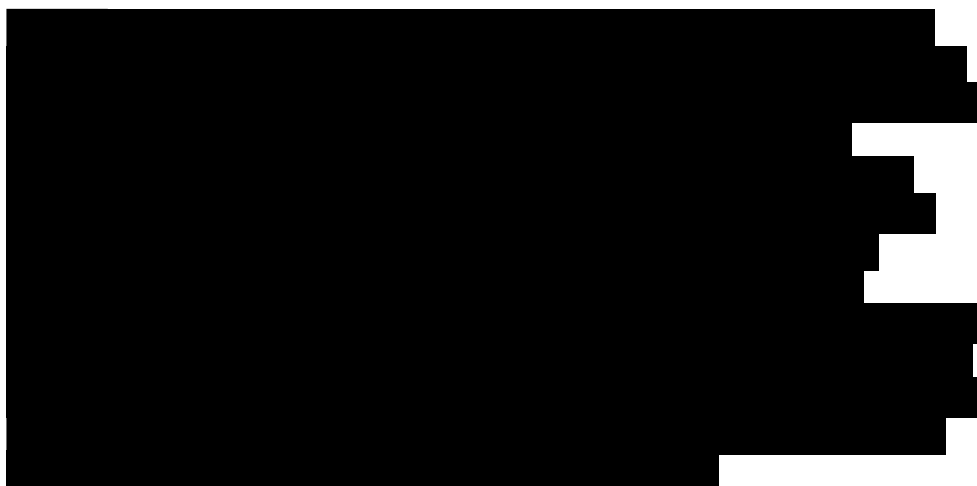
Tehtävässä arvostetaan

- halua kehittää yhtenäistä, inklusiivista perusopetuksen toimintakulttuuria,
- halua kehittää oppimisen edellytyksiä edistäviä opetusjärjestelyjä ja oppimisen tukea,
- halua kehittää koulun opiskeluhuolto- ja hyvinvointityötä,
- hyviä vuorovaikutustaitoja,
- valmiutta osallistavaan sidosryhmäyhteistyöhön,
- kokemusta oppilashallintojärjestelmäohjelmistoista sekä
- kaksoiskelpoisuutta eli luokanopettajan ja jonkun perusopetuksessa opetettavan aineen muodollista pätevyyttä.

Hakemukset ja haastattelut

Kyseistä perusopetuksen rehtorin virkaa on hakenut yhteensä 11 hakijaa, joiden kaikkien, [REDACTED] ja [REDACTED] mukaan lukien, on katsottu täyttäneen kelpoisuusvaatimuksen.





Yhteensä kuusi hakijaa, [REDACTED] ja [REDACTED] mukaan lukien, on haastateltu 13.3.2025.

Virkavalintapäätös ja sen perusteet

Sivistyslautakunnan päätöksestä 25.3.2025 ilmenevästi haastatteluryhmä, johon ovat kuuluneet opetusyksikön päällikkö, opetusyksikön suunnittelija, Meri-Porin ja Reposaaren koulujen vs. rehtori, Pohjoisväylän koulun virka-apulaisrehtori sekä sivistyslautakunnan kaksi jäsentä, on ensin tehnyt ansiovertailun hakuasiakirjojen perusteella ottaen huomioon hakijoiden työkokemuksen, koulutuksen ja viranhakuilmoituksessa esitetyt vaatimukset. Tehtävän luonteen vuoksi lopullisessa ansiovertailussa on painotettu haastattelun merkitystä. Haastattelussa on arvioitu koulutuksen ja kokemuksen lisäksi hakijan kykyä ja valmiuksia sekä rehtorin työtä että siihen kuuluvaa opetustyötä kohtaan. Haastattelussa on arvioitu etenkin hakijoiden osaamista

[REDACTED]

[REDACTED]

Oikaisuvaatimuspäätös

Sivistyslautakunnan oikaisuvaatimus päätöksen 22.4.2025 perusteluissa on muun ohella todettu, että verrattaessa [REDACTED] ja [REDACTED] liittyen viranhakuilmoituksessa painotettuun vahvaan pedagogiseen johtamiseen, on hakemuksen ja haastattelun perusteella [REDACTED] tullut esiin monipuolisempi osaaminen ja selkeä näkemys oppilaslähtöiseen pedagogiikkaan ja sen kehittämiseen. Yhtenäisen ja inklusiivisen perusopetuksen toimintakulttuurin kehittämiseen liittyneissä haastattelukysymyksissä [REDACTED] on osoittanut uusimpaan tieteelliseen tietoon perustuvaa pedagogista näkemystä liittyen tukea tarvitsevien oppijoiden kanssa työskentelyn vaatimuksista. Molempien vastauksista on käynyt kuitenkin ilmi laaja osaaminen ja käsitys tästä aihepiiristä. Haastattelussa on käynyt ilmi, että [REDACTED] on rakentunut realistinen kuva ja syvä ymmärrys perusasteen tavoitteiden sekä oppijoiden lähtötason välisestä kuilusta ja työstä, joka tarvitaan koko työyhteisöltä inklusioon liittyen. [REDACTED] on tarkastellut toimintakulttuurin merkitystä pedagogisessa kehittämisessä hyvin analyttisesti. Oppilasnäkökulma, kuten esimerkiksi oppilaiden edun ensisijaisuus, oppilaiden osallisuus ja opetuksen eriyttäminen ovat tulleet [REDACTED] vastauksissa vahvemmin esiin. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Haastattelussa on tiedusteltu vuorovaikutustaitojen ohessa myös tiimityötaitoja. [REDACTED]

Edelleen oikaisuvaatimuspäätöksen perusteluissa on todettu, että sekä [REDACTED] että [REDACTED] on luokanopettajan ja jonkin perusopetuksessa opetettavan aineen muodollinen pätevyys ja heillä molemmilla on kokemusta oppilashallintojärjestelmistä. Molemmat ovat olleet hyvin tasavertaisia useissa hakuilmoituksessa mainituissa ja valintaan vaikuttaneissa asioissa. [REDACTED]

[REDACTED]

Nimitysharkinta on perustunut kokonaisharkintaan. Vaikka [REDACTED] on vähemmän koulunjohtamisen työkokemusta kuin [REDACTED], on hänellä katsottu olevan yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen parhaat edellytykset kyseisen viran menestykselliseen hoitamiseen.

Kaupungin lausunto

Kaupungin hallinto-oikeudelle antamassa lausunnossa on muun ohella todettu, että [REDACTED] toimiminen vastuuopettajana ja niin sanottuna kyläpäällikkönä vertautuu pitkälti rehtorin työhön. Hän on kuvannut tätä hakemuksessaan ja täsmentänyt asiaa haastattelussa. Tehtävään valittuna hänelle on laadittu perehdyttämissuunnitelma, jossa perehdytysvastuut on jaettu yhteensä 11 henkilölle. Päävastuu perehdyttämisessä on sivistystoimen hallinnossa opetusyksikön päälliköllä. [REDACTED] perehdytysvastuulle on hänen työhistoriansa huomioon ottaen määrätty käytännön arkeen liittyvät asiat Lavian yhtenäiskoulussa. Valintaprosessissa ei ole hyödynnetty tai arvioitu hakijoiden ilmoittamia suosittelijoita tai lisätietojen antajia.

Edelleen lausunnon mukaan tehtävän luonteen vuoksi haastattelun painoarvo kokonaisarvioinnissa on ollut suuri. Valittajan ero valituksi tulleeseen oli haastatteluissa selkeä. Haastatteluryhmä on kunkin haastattelun jälkeen pisteyttänyt hakijoiden vastaukset. Pisteytyksessä vastauksia on peilattu hakuilmoitukseen ja siitä johdettuihin kysymyksiin. Hakijoille on esitetty jokaisesta osiosta vähintään yksi sama kysymys. Koska osa hakijoista on vastannut lyhyesti, osa pitkästi, osa avannut asiaa hakemuksessaan ja osa ei, on tehty täsmentäviä ja lisäkysymyksiä. Lisäksi jokaiselle haastateltavalle on hakemuksen perusteella tehty niin sanottuja täsmäkysymyksiä. Se, että [REDACTED] on tunnettu ennalta, koska hän on työskennellyt organisaatiossa, on vaikuttanut hieman kysymysten painotuksiin haastattelutilanteessa. Tämä on ollut hänen etunsa, sillä hänellä on ollut muita enemmän aikaa kertoa esimerkiksi pedagogisista näkemyksistään ja osaamisestaan. Kysymykset on suunniteltu ennalta, ja ajankäyttö haastattelutilanteessa on rajannut niiden kaikkien esittämistä. Jokaiselle haastateltavalle on varattu sama haastattelu-aika. Jokaiselta on kysytty vähintään yksi kysymys kaikista osioista. Haastattelussa hakijoilta on kysytty täsmentäviä kysymyksiä, joilla on selvitetty heidän arvojaan, asenteitaan ja osaamistaan. Haastatteluryhmän monialaisen asiantuntemuksen pohjalta nämä asiat on sitten pisteytetty.

Oikeudellinen arviointi

Virkanimityspäätöksen on perustuttava perustuslain 125 §:n 2 momentissa säädettyihin yleisiin virkanimitysperusteisiin. Hakijoita tämän perusteella vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet. Ansioita arvioitaessa on otettava huomioon viran tai tehtävän kelpoisuusvaatimukset ja muut etukäteen vahvistetut valintaperusteet sekä konkreettiset tehtävät. Työnantajalla on näissä rajoissa oikeus painottaa hakijoiden sellaisia ansioita, joiden se katsoo parhaiten edistävän työtehtävien hoitamista. Hakijoiden henkilökohtaisten ominaisuuksien arvioinnin perusteella on mahdollista päätyä valitsemaan muukin kuin hakija, jolla on eniten työkokemusta. Ansioituneisuutta ei siten mitata pelkän työkokemuksen

tai sen pituuden perusteella, vaan kysymys on kokonaisarviointista. Ansiovertailu on toteutettava objektiivisesti ja tasapuolisesti, mutta on siten työnantajan harkinnassa, millä tavoin se hakijoiden vertailun toteuttaa.

Hallinto-oikeus toteaa, että haastattelut ovat osa nimityspäätöksen valmistelua. Hakijan hakemuksessaan ja haastattelussaan esittämät seikat on voitu ottaa huomioon arvioitaessa ilmoitettujen valintaperusteiden täyttymistä kunkin hakijan kohdalla. Asiassa on riidatonta, että haastatteluja ei ole varsinaisesti dokumentoitu. Asiassa saadun selvityksen mukaan haastatteluiden kysymysrunko on kuitenkin ollut ennalta mietitty ja haastatteluun käytettävä aika on ollut kaikille yhtä pitkä. Kysymysteemat ovat liittyneet viranhakuilmoituksessa kuvattuihin valintaperusteisiin. Kaikille hakijoille on esitetty jokaisesta teemakohtaisesta osiosta vähintään yksi sama kysymys. Sivistyslautakunta on antanut asianmukaisen selvityksen siitä, miksi kysymykset ja kysymysten muotoilu ovat muun ohella hakijoiden erilaiset työkokemukset ja hakemusten sisällöt huomioon ottaen voineet jonkin verran vaihdella. Tässä on voitu ottaa huomioon myös se, että [REDACTED] on ollut viranhaltijana ennestään työnantajan tuntema ja että kysymys on ollut sen avoimen viran täytöstä, jota hän on hoitanut. Haastatteluryhmään on kuulunut kuusi jäsentä, jotka ovat yhdessä laatineet valintapäätöksessä käytetyn pisteytysarvioinnin kunkin hakijan ansioista. Hallinto-oikeus katsoo, ettei tähän nähden yksinomaan valittajan esittämien väitteiden perusteella ole aihetta epäillä lautakunnan esittämää selvitystä haastattelujen kulusta. Myöskään haastattelujen ja muun ohella niiden pohjalta edellä todetuin tavoin toteutetun ansioiden arvioinnin objektiivisuutta ja tasapuolisuutta ei ole syytä epäillä.

Osana viran ansiovertailua on toteutettu muun ohella työkokemuksen pisteytys. [REDACTED]

[REDACTED] Työkokemuksen arviointikriteereitä ei ilmene pisteytystaulukosta eikä tässä pisteytyksessä käytettyjä kriteereitä ole hallinto-oikeudelle esitetyssä selvityksessä muutoinkaan tarkemmin avattu. [REDACTED] ja [REDACTED] työkokemuksista saatu selvitys ja heille annetut pisteet huomioon ottaen ei ole kuitenkaan ilmennyt syytä katsoa valittajan esittämin tavoin, että heitä olisi kohdeltu tältä osin epätasapuolisesti tai arvioitu virheellisesti.

Viranhakuilmoituksessa on ilmoitettu, että tehtävässä onnistumista edesauttaa kokemus rehtorin työstä ja siinä tarvittavista ohjelmistoista, etenkin Wilmasta, Kurresta ja Primuksesta. [REDACTED]

[REDACTED] Hallinto-oikeudessa on valituksen johdosta tältä osin arvioitavana, onko tätä pidettävä sellaisena seikkana, ettei [REDACTED] olisi voinut kokonaisarviointisakaan mennä [REDACTED] edelle.

Viranhakuilmoituksessa rehtorin työstä ja siinä käytettävistä ohjelmistoista esitetyt seikat eivät riidattomasti ole viran kelpoisuusvaatimuksia vaan

seikkoja, jotka voidaan ottaa virkasuhdetta täytettäessä huomioon. [REDACTED]

[REDACTED] Asiassa ei ole suoritettuun ansiovertailuun ja päätöksissä esitettyihin valintaperusteluihin nähden tullut esille, etteikö hakijoiden ansioita olisi selvitetty riittävästi ja otettu tasapuolisesti huomioon tai etteikö niitä olisi verrattu objektiivisesti. [REDACTED] on selvitetty hoitaneen jo useiden vuosien ajan sellaisia tehtäviä, jotka ainakin osin vertautuvat rehtorin työtehtäviin. [REDACTED] on ollut työkokemusta rehtorina vain runsas seitsemän kuukautta. Hänellä ei tässä tilanteessa voida katsoa olevan sellaisia työkokemuksen kautta hankittuja tietoja ja taitoja, että hänet olisi tullut työkokemuksensa perusteella katsoa kokonaisarvioinnissa [REDACTED] ansioituneemmaksi.

[REDACTED] valintaa on erityisesti perusteltu hänen pedagogisella osaamisellaan ja vahvalla motivaatiollaan. Sekä [REDACTED] että [REDACTED] on todettu olevan laajaa osaamista ja käsitys pedagogiseen johtamiseen liittyvistä, oikaisuvaatimus päätöksessä tarkemmin avatuista seikoista.

[REDACTED] Hallinto-oikeus toteaa, että perusteluissa esiin nostetut seikat ovat kytköksissä rehtorin tehtäviin perusopetuksen toimintakulttuurin kehittämisessä ja liittyvät hakuilmoituksessa ilmoitettuihin valintaperusteisiin. Näiden seikkojen osalta hakijoiden ansioiden arviointi on paitsi työkokemuksen tuomien taitojen myös henkilökohtaisiin ominaisuuksiin liittyvien kykyjen arviointia. Tätä arviointia on tehty ja on voitukin tehdä kokonaisuutena niiden tietojen perusteella, joita hakijan kokemuksesta ja henkilökohtaisista ominaisuuksista on saatu hakemuksesta ja haastattelussa. Arvioinnin ei voida katsoa tämän perusteella olevan valituksessa esitetyn tavoin subjektiivista. Sivistyslautakunta on sille kuuluvan harkintavallan nojalla voinut myös antaa näille seikoille merkittävän painoarvon.

Saadun selvityksen mukaan hakijoiden mahdollisiin suosittelijoihin ei ole kenenkään hakijan kohdalla oltu yhteydessä, eikä valittajan tästä esittämällä siten ole asiassa oikeudellista merkitystä.

Asian valmistelua ei ole suoritettu valituksessa esitetyn tavoin epäasiallisesti eikä epätasapuolisesti tai riittämättömästi. Sivistyslautakunnan ei ole katsottava poikenneen etukäteen vahvistetuista valintakriteereistä, eikä lautakunta ole muutoinkaan ylittänyt asiassa harkintavaltaansa. Lautakunta on koulutukseen, työkokemukseen ja henkilökohtaisiin ominaisuuksiin liittyvän kokonaisarvioinnin perusteella voinut valita rehtorin virkaan [REDACTED]. Sivistyslautakunnan päätöksiä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota.

Sovelletut oikeusohjeet

Perusteluissa mainitut
Kuntalaki 135 § 2 mom
Laki kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta 12 § 1 mom
Hallintolaki 6 § ja 31 § 1 mom

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusosoitus on liitteenä (Kunnallisvalitus).


Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet hallinto-oikeustuomarit Tiina Forsten, Sami Kouki ja Jukka Vanto. Asian on esitellyt Jukka Vanto.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu ja tulostettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmästä.

Jakelu

Päätös tavallisena tiedoksiantona sähköisesti


Oikeudenkäyntimaksu 310 euroa

Porin kaupunginhallitus, jonka on kuntalain mukaisesti ilmoitettava päätöksestä

Porin sivistyslautakunta


Salassapito

Asianosainen, hänen edustajansa tai avustajansa ei saa ilmaista sivullisille saamiaan salassa pidettäviä tietoja, jotka koskevat muita kuin asianosaista itseään.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta 23 § ja 24 § 1 mom 29 kohta

Laki oikeudenkäynnin julkisuudesta hallintotuomioistuimissa 16 §

Hallinto-oikeuden yhteystiedot

Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2–4 (PL 32), 20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi
Puh. 029 56 42400
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Liite hallinto-oikeuden päätökseen

VALITUSOSOITUS (Kunnallisvalitus)

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeätä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika ja tiedoksisaantipäivä

Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaantipäivästä**, sitä päivää lukuun ottamatta.

Käytettäessä **tavallista sähköistä tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena päivänä viestin lähettämisestä (sähköpostitse tai sähköisen asiointipalvelun kautta), jollei muuta näytetä. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Sähköisen asiointipalvelun kautta todisteellisesti** tiedoksi saadun päätöksen tiedoksisaantipäivä on päivä, jolloin asiakirja on vahvistettu vastaanotetuksi.

Jos päätöksestä valitetaan kunnan jäsenelle taikka kuntayhtymän jäsenkunnalle tai sen jäsenelle kuuluvan valitusoikeuden nojalla, valitusaika lasketaan siitä päivästä, jolloin kunta tai kuntayhtymä on julkaissut ilmoituksen yleisessä tietoverkossa.

Jos päätös on annettu asianomaiselle erikseen tiedoksi, valitusaika luetaan kuitenkin tiedoksisaannista. Vastaanottajan katsotaan saaneen tiedon **kirjeitse tavallisena tiedoksiantona** lähetetystä päätöksestä seitsemäntenä päivänä päätöksen lähettämisestä, jollei vastaanottaja näytä tiedoksisaannin tapahtuneen tätä myöhemmin. Päätös on lähetetty päätöksen antopäivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. **Viranomaisen** tietoon asiakirjan katsotaan kuitenkin tulleen kirjeen saapumispäivänä.

Käytettäessä **todisteellista tiedoksiantotapaa** vastaanottajan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon vastaanottotodistuksen, saantitodistuksen tai tiedoksiantotodistuksen osoittamana päivänä. Sijaistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen kolmantena päivänä sijaistiedoksiantoa koskevan tiedoksiantotodistuksen osoittamasta päivästä.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalla tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa **korkeimmalle hallinto-oikeudelle**. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Käyntiosoite:	Postiosoite:
Fabianinkatu 15	PL 180
00130 Helsinki	00131 HELSINKI

Puhelin: 029 56 40260 (kirjaamo)

Fax: 029 56 40382

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:

<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>